

BSA 지침: 젠더 정체성 문제에 관한 민원

2023년 6월

젠더 정체성 문제는 사회에 특히 중요하며 언론 보도에서 더 큰 비중을 차지합니다. 젠더 정체성에 대한 사회의 반응은 의견의 양극화와 논란을 불러일으켰고, 이러한 문제와 관련해 다양한 논쟁의 쌍방으로부터 많은 민원이 방송위원회(그리고 기타 규제기관)에 접수되었습니다.

공동체 기준을 반영하는 임무를 맡은 주무 당국으로서 우리는 자유롭고 솔직한 의견 교환이 표현의 자유를 누릴 권리의 중요한 측면이자 민주사회 운영의 근본임을 잘 압니다. 그러나 표현의 자유를 누릴 권리는 절대적이지 않습니다. 개인의 자유는 필연적으로 사회적 가치관, 타인의 권리 및 공동체 이익에 의해 제한됩니다.¹ 고등법원은 최근 ‘사회 취약 집단(이 사건에서는 성소수자)의 차별받지 않을 권리를 위해 표현의 자유를 누릴 권리를 양보할’ 필요가 있는 경우 이 권리를 제한하는 것이 정당화될 것이라고 판시했습니다.²

우리는 이러한 맥락에서 이 지침을 제시합니다. 이것은 젠더 정체성 문제에 대한 결정에서 방송위원회가 인정하고 결정한 몇 가지 주요 문제를 강조합니다. 앞으로 접수되는 민원은 해당 방송의 특정한 맥락에서 순전히 민원 그 자체의 타당성에 근거하여 평가하게 됩니다.

‘젠더 정체성’ 문제는 새삼스러운 것이 아닙니다

젠더 정체성은 젠더에 대한 개인의 내적 감각을 나타냅니다.³ BSA가 지적했듯이 ‘사람의 자아 개념은 남성, 여성, 혼재된 성, 기타 성일 수 있습니다. 젠더 정체성은 태어날 때 지정된 성별과 같을 수도 있고 다를 수도 있습니다.’⁴

‘젠더 정체성’ 문제는 현대의 현상이 아닙니다. 남태평양 전역의 일부 문화권은 서구 문화권이 전통적으로 받아들이지 않았던 방식으로 젠더 다양성을 받아들입니다. 아오테아로아 뉴질랜드의 맥락에서 볼 때 이러한 문화적 정체성 중 하나는 타카타푸이(다양한 젠더, 섹슈얼리티, 성적 특성을 가진 모든 마오리를 포용하는 데 사용되는 용어)입니다.⁵

¹ Andrew Butler and Petra Butler, *The New Zealand Bill of Rights Act: A Commentary* (2nd ed, LexisNexis, Wellington, 2015) at [6.5.1]

² [Auckland Pride v Minister of Immigration](#) [2023] NZHC 758 at [71]

³ Laurel Wamsley “[A Guide to Gender Identity Terms](#)” NPR (online ed, 2 June 2021)

⁴ *Oxley and Radio New Zealand Ltd*, Decision No. 2022-105 at [17] citing Jeannie Oliphant, Jaimie Veale, Joe Macdonald, Richard Carroll, Rachel Johnson, Mo Harte, Cathy Stephenson, Jemima Bullock “Guidelines for gender affirming healthcare for Gender Diverse and Transgender Children, Young People and Adults in Aotearoa New Zealand” (2018) Transgender Health Research Lab, University of Waikato

⁵ *Adam & Crawford and Radio New Zealand Ltd*, Decision No. 2022-067 at [27]

또한 뉴질랜드 법은 성이 불변의 것이 아님을 인정합니다. 우리의 법률 시스템에서는 출생·사망·결혼 등록법 1995 가 도입된 이후 가정법원의 선언을 통해, 그리고 2023 년 6 월 15 일부터는 등록처장에게 신청함으로써 출생 증명서 상에 지정된 성별을 변경할 수 있었습니다.^{6,7}

차별 및 폄하 기준에 의거해 보호받는 트랜스젠더

방송위원회는 트랜스젠더가 차별 및 폄하 기준에 의해 보호받는 ‘사회 집단 0’이라는 것을 알게 되었습니다.⁸ 이 결론에 도달함에 있어 방송위원회는 정부 법무자문처의 의견을 참조했습니다(인권법의 유사 조항을 해석).⁹ 이 접근 방식과 정부 법무자문처의 의견은 다른 관련 집단(예: 논바이너리 집단)에 이 기준을 적용하는 것을 평가할 때 고려할 가치가 있습니다.

미스젠더링 및 데드네이밍

방송에서 젠더 정체성 문제를 언급할 때는 그 특정 방송에 의해 영향을 받는 사람을 기억하는 것이 중요합니다. 발언자의 의도와 상관없이 피해가 발생할 수 있습니다.¹⁰

BSA 는 트랜스젠더 집단이 특히 취약하다는 것을 압니다. 트랜스젠더 및 논바이너리 집단은 때때로 고의적인 미스젠더링(당사자의 젠더를 정확하게 반영하지 않는 이름이나 인칭 대명사로서 이들을 언급하는 일)을 당합니다. 이것은 다음과 배치되는 행위입니다.¹¹

- a. 특히 젠더 정체성이라는 맥락에서 인식될 권리의 중요성을 인권위원회(Te Kāhui Tika Tangata)가 인정한 사실
- b. 타인과 구분되는 고유성과 구별성으로 인식될 인간의 권리가 개인적 권리의 근간임을 인정한 국제연합 보고서

방송의 더 넓은 맥락(위 내용 포함)은 방송의 기준 위반 여부를 평가할 때 관련성이 있을 수 있습니다. 방송은 진공 상태에서 발생하지 않습니다.

더욱이 언어는 시간이 지남에 따라 계속 진화하며, BSA 는 사용 언어에 대한 시청취자의 변화하는 기대치에 보조를 맞추는 것이 중요하다는 사실을 인정한 바 있습니다.¹² BSA 는 영국 규제기관인 Ofcom 의 현안 연구(연구 참가자들은 진행자와 기자가 자신이 누구에게

⁶ Births, Deaths, and Marriages Registration Act 1955, s 28

⁷ Births, Deaths, Marriages, and Relationships Registration Act 2010, s 24

⁸ *Adam & Crawford and Radio New Zealand Ltd*, Decision No. 2022-067 at [35]

⁹ Cheryl Gwyn “Solicitor-General’s Opinion on the Human Rights (Gender Identity) Bill” (2 August 2006) Crown Law Office | Te Tari Ture o te Karauna at [25] and [30]

¹⁰ *Bell and RNZ* at 19

¹¹ *Adam & Crawford and Radio New Zealand Ltd*, Decision No. 2022-067 at [26]

¹² *Bell and Radio New Zealand Ltd*, Decision No. 2023-016 at [19]

말하고 있는지 알아서 올바른 이름/인칭 대명사를 사용할 책임이 있다고 생각했음)와 같은 것을 활용해 방송사들이 이러한 발전 추이에 주의를 기울이도록 권유했습니다.¹³

하지만 BSA 는 이러한 맥락에서 표현의 자유가 중요하다는 점도 인식했습니다. 방송은 표현의 자유라는 권리의 제한을 정당화하는 수준에서 피해를 입혔는지 여부를 결정함에 있어 항상 사안별로 평가합니다.

논바이너리 인터뷰 대상자가 본의 아닌 데드네이밍 결례를 범한 인터뷰어에게 그 영향을 설명할 수 있었던 한 방송에서는 방송위원회가 민원을 받아들이지 않았습니다. 맥락상 인터뷰어의 질문이 인터뷰 대상자에게 ‘잠재적으로 무신경하고 해로울 수 있다 0’는 점을 인정했지만 그것이 표현의 자유를 제한하는 데 필요한 임계점에서 피해를 입혔다고 판단하지는 않았습니다.

포괄적인 언어

포괄적인 언어로 말미암아 방송 기준을 위반하게 될 가능성은 별로 없다는 것이 BSA 의 판단입니다. 자주 과소 대표되는 사회 집단에 미치는 피해나 특정 실무 관행에 의해 나쁜 영향을 받는 특정 그룹에 미치는 피해를 보도하는 맥락에서는 특히 그렇습니다. 예를 들어, 자궁경부암 선별 검사 대상에서 제외되는 트랜스 남성과 논바이너리 집단에 대해 보도하는 프로그램에서 ‘자궁경부가 있는 사람’이라는 언급은 정확한 표현이며, 여성 폄하가 아니라는 것이 방송위원회의 지적이었습니다.¹⁴

트랜스 혐오 비유에 의존하는 민원은 받아들여질 가능성이 적습니다

BSA 가 심의한 여러 민원은 트랜스 혐오 고정 관념을 언급하거나 그에 의존했습니다. 가장 흔한 것은 젠더 정체성이 여성 착취 메커니즘이라는 비유의 변형입니다. 방송위원회는 그러한 견해의 증거 기반이 ‘논쟁의 여지가 많으며’ 그러한 비유에 대한 의존이 ‘긴 세월의 편견을 심어줄 수 있다’는 점을 인정했습니다. 이와 유사한 민원은 BSA 의 동의를 얻지 못할 가능성이 많으며 방송위원회가 민원 심의를 거부하는 결과를 초래할 수 있습니다.¹⁵

관련 결정

이 지침은 다음의 여러 결정에서 도출되었습니다. 이 모든 민원은 BSA 가 신청자의 주장을 받아들이지 않은 것입니다.

[Adam & Crawford and Radio New Zealand Ltd](#), Decision No. 2022-067 (젠더 정체성과 관련해 젠더 비판 철학자의 견해를 알아보는 인터뷰)

¹³ Ipsos MORI “Public attitudes toward offensive language on TV and radio: summary report” (September 2021) Ofcom <Ofcom.org.uk> at 49-59

¹⁴ *Oxley and Radio New Zealand Ltd*, Decision No. 2022-105 at [13]

¹⁵ *Cross and Television New Zealand Ltd*, Decision No. 2023-035

[Bell and Radio New Zealand Ltd](#), Decision No. 2023-016 (인터뷰어가 논바이너리 인터뷰 대상자의 젠더를 잘못 지칭하고 이전 호칭을 사용)

[Oxley and Radio New Zealand Ltd](#), Decision No. 2022-105 (자궁경부암 선별 검사 통지를 받지 못한 트랜스 남성과 논바이너리 집단에 대한 보도에서 '자궁경부가 있는 사람'이라는 지칭)

[Drinnan and Radio New Zealand Ltd](#), Decision No. 2021-083 (Laurel Hubbard 가 최초의 올림픽 출전 트랜스젠더 선수 중 한 명으로 선정된 후 트랜스젠더 문제에 초점을 맞춰 진행된 대학 교수와의 인터뷰)

[Johnson & MacKinnon and Radio New Zealand Ltd](#), Decision No. 2020-176 (특정 견해를 가진 사람들을 설명하기 위해 TERF 라는 용어를 사용한 것이 차별 및 편파 기준에 의해 보호되는 사회 집단을 지칭하지 않았음)

[Cross and Television New Zealand Ltd](#), Decision No. 2023-035 (공인의 뉴질랜드 입국에 대한 보도에서 이 사람을 '반트랜스젠더 활동가'라고 불렀음)